

# НЕ ВСЯ ЭКОНОМИЯ ОДИНАКОВО ПОЛЕЗНА



АНТОН  
МУХИН

На фоне всеобщего кризисного пессимизма Комитет экономического развития Петербурга порадовал горожан приятной новостью: целых 11,8 миллиарда рублей было сэкономлено в прошлом году благодаря размещению госзаказа через конкурсы. Что и говорить, экономия – это здорово. Вопрос в том, какую цену мы за нее заплатили.

Все время правления Валентины Матвиенко мы наблюдаем (хотя теперь об этом корректнее говорить в прошедшем времени) фантастический рост городских доходов. По привычке это называется утроением бюджета, хотя утроился он уже достаточно давно. Но одновременно идет и другой процесс: город демонстрирует неспособность тратить те деньги, которые зарабатывает. Если показатели по доходам у нас последнее время перевыполнялись, то показатели по расходам – наоборот.

В 2006 году, например, доходы были исполнены на 119%, расходы – на 98%, в 2007-м – 118 и 97% соответственно. Данных по всему 2008 году еще нет, но по состоянию на 1 декабря город потратил на 25% меньше, чем заработал (98% – доходы, 73% – расходы). Справедливости ради надо сказать, что во все предыдущие годы на 1 декабря показатели по расходам были такие же – 70–80%. А к 31-му они до-

КОГДА ИСТОРИКА КАРАМЗИНА, ПРИЕХАВШЕГО ВО ФРАНЦИЮ, СПРОСИЛИ: «КАК ТАМ В РОССИИ?», ОН ОТВЕТИЛ ОДНОСЛОЖНО: «ВОРУЮТ»

гонялись почти до 100. Можно предположить, что такой бухгалтерский фокус стоит немалых нервов получателям бюджетных средств, знающих печальный пример проректора СПбГУ по хозяйственной части Льва Огнева. Который, получив бюджетные деньги на ремонт Университета в конце года и обязанный потратить их до 31 декабря (иначе они уйдут обратно в казну), подписал фиктивный акт приемки-передачи еще не выполненных работ. После чего едва отделался условным сроком.

Вернемся, впрочем, к отчету об исполнении городского бюджета. Вот, например, статья «Строительство дорог общего пользования» к 1 декабря исполнена на 57%. Понятно, что в декабре особо дороги не построишь, а если и построишь, то простоят они недолго. На 47% освоены деньги по капитальному строительству спортивных сооружений. Может быть, конечно, за декабрь у нас успели построить какой-нибудь спорткомплекс, освоив остальные 53%, но об этом что-то ничего слышно не было.

Почему чиновники не успевают тратить деньги (кроме традиционных объяснений, что они не-

расторопны и ленивы)? Не в последнюю очередь из-за сложной системы торгов при размещении государственных заказов. Которая сэкономила, по версии Смольного, целых 12 бюджетных миллиардов. Система эта регулируется как федеральным законодательством, так и местными нормативными актами. Поэтому кто виноват в том, что она такая сложная и медленная – непонятно. С другой стороны – а будь эта система простой и незатейливой, бюджетные деньги станут воровать все, кому не лень. Как быть?

Как известно из классики, когда историка Карамзина, приехавшего во Францию, спросили: «Как там в России?», он ответил односложно: «Воруют». Это может служить некоторым утешением нашим нынешним руководителям: не при них первых, не при них, вероятно, последних. Они борются с коррупцией как умеют, однако вот незадача: самой коррупции это никакого ущерба не наносит, зато здорово бьет по всем остальным. Как мы видим на примере неизрасходованных бюджетных средств. То есть наших, налогоплательщиков, денег, которые у нас забрали, но никаких дополнительных благ на них не предоставили.

Есть и более показательный пример. Когда попадаешь в ДТП, даже самое пустяковое, чтобы получить страховку, надо: дожидаться ГИБДД (2–3 часа, перегородив машинами всю улицу и создав пробку), пару раз сходить в ГИБДД на разбирательство (в общей сложности – один потерянный рабочий день) ну и плюс мелочи вроде посещения страховой компании. Есть альтернатива: разрешить страховым компаниям самим регистрировать ДТП (вернее, обязать их это делать, поскольку они не очень-то хотят, справедливо опасаясь увеличения обращений за выплатами). Стукнулись – вызвали аварийных комиссаров – пофотографировались и разъехались. Цена вопроса – неизбежные отклонения от уплаты налогов со стороны страховых компаний, которые будут списывать на страховые выплаты денег больше, чем платить на самом деле. И таким образом снижать официально декларируемую прибыль.

Однако в данном случае выбор очевиден. Любой, кто хоть раз стоял в километровой пробке из-за ДТП (или тем более сидел посреди дороги в помятой машине с аварией, дожидаясь сотрудников ГИБДД), скажет: пусть страховщики немного недоплатят налогов, но зато мы сэкономим время и нервы. Тем более что ни то ни другое, как известно, не восстанавливается.

История с системой государственных закупок, конечно, не такая простая, но похожая. Иногда для экономики в целом лучше, если кто-то где-то чуть-чуть украдет. И чиновник купит товар чуть-чуть дороже, чем мог бы. Но зато он его купит, а не потонет в ворохе бумаг к концу финансового года. Тем более что борьба с воровством все равно никакого результата не приносит.