



ПЕРЕРЕГИСТРАЦИЯ ООО: борьба с «неуставными отношениями»

• ТЕКСТ | Илья ТИТОВ

В последнее время власть на всех уровнях радеет за развитие малого и среднего бизнеса, заявляя с разных трибун о необходимости уменьшения административных барьеров. Однако так называемая перерегистрация ООО, которая, несмотря на «час X», назначенный на 31 декабря 2009 года, продолжается и поныне, на первый взгляд выглядит ни чем иным, как новым бременем. Но если разобраться, кому это «на руку», станет ясно, что в данном случае речь идет не о бюрократической препоне, а о действительно необходимой мере.

Свободный выход участников считался одним из главных достоинств юридических лиц, имеющих организационно-правовую форму в виде обществ с ограниченной ответственностью. Государственные мероприятия, направленные на упразднение этой возможности, а также некоторые другие, связанные с изменением функционирования ООО, «в народе» назвали перерегистрацией. Однако такой термин не вполне корректен, поскольку речь идет лишь

о регистрации обязательных изменений в уставе Обществ. Отвлекаясь от спора о словах, попытаемся посмотреть в корень: чьи интересы защищает власть, обязывая бизнес к указанному реформированию.

Одним выстрелом — двух зайцев

Среди главных предназначений государства как института политологии называют защиту прав граждан. Не будет ошибкой сказать, что в рассматриваемом случае власть стре-

мится реализовать эту абстрактную идею в частном деянии. Однако возникает вопрос: каких именно граждан государство стремится сделать более защищенными, тех, кто находится в ООО или за его пределами? И, главное, от кого?

К общей радости можно констатировать, что одним «выстрелом» власть... помогает сразу двум названным категориям граждан. Речь идет о внесении в Устав новых пунктов, главные из которых — обязательное нотариальное удостоверение сделок по переходу права на долю уставного капитала, и запрет на выход единственного участника или всех участников ООО одновременно.

С одной стороны эта мера сократит количество фирм-однодневок, создаваемых исключительно с целью аферы. Теперь общество не сможет остаться без единого участника (как это, вопреки всем законам логики

было возможно в недалеком прошлом) и оказаться неспособным удовлетворить требования кредиторов. Но и сами участники ООО будут в значительно большей степени защищены от возможности рейдерских захватов.

Нотариальное удостоверение подписей в договорах купли-продажи долей делает невозможным признание фиктивности или недействительности сделки. Кроме того, участие в сделке нотариуса исключает использование мошеннических приемов, например, подделку подписи в документации: нотариус заверяет не только подпись, но и факт того, что эта подпись поставлена уполномоченным на то лицом на основании необходимых документов.

Антирейдерский характер демонстрирует и тот факт, что новый закон предоставляет участникам Общества и самому Обществу преимущественное право приобретения доли у Участника Общества, решившего ее продать третьему лицу.

Таким образом, названные меры практически исключают для рейдеров возможность внешнего давления. Кроме того, дополнительной гарантией надежности сделки выступает имущественная ответственность нотариуса за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате нотариального действия, не соответствующего требованиям закона.

Меры ответственности для «уклонистов»

Несмотря на то, что дедлайн для внесения изменений в устав был назначен на конец 2009 года, количество

законопослушных ООО на данный момент равняется не многим более 10%. Видимо, сказывается национальная черта: делать все в последний момент, а в данном случае — и после этого момента. Тем не менее, де-юре санкций для обладателей старорегимных уставов не предусмотрено. Автоматического удаления таких обществ из ЕГРЮЛ не последует. Однако де-факто у неспешных участников ООО может возникнуть — и уже возникает — масса проблем, мешающих их деятельности, а зачастую делающих эту деятельность невозможной. Отказ в выдаче лицензий со стороны государственных органов, отказ выдать кредит или открыть расчетный счет со стороны банков, трудности с заключением новых договоров, невозможность обращения в арбитражный суд — лишь некоторые последствия нерадивости участников Общества со старым уставом не могут распоряжаться своими долями или продать имущество Общества, поскольку нотариус откажется удостоверить подписи на договоре или Заявлении из-за несоответствия устава общества требованиям нового закона.

Хождение по мукам

Говорят, благими намерениями вымощена дорога в ад. Конечно, Федеральный закон РФ № 312-ФЗ от 31.12.2008, предписывающий изменения в уставе ООО, туда не ведет, однако, вполне себе в духе античной мифологии, ООО должны пройти ад в виде налоговой инспекции с тем, чтобы выйти к новой жизни, как и подобает героям.

Несмотря на то, что со времени принятия закона в конце 2008 года до его официального вступления в силу в июле 2009-го прошло шесть месяцев, налоговые органы оказались не вполне подготовленными к массовому изменению уставов своих «подопечных». Скорь множат и противоречия в правилах заполнения, и отсутствие единых форм для регистрации изменений. Статистика говорит, что большинство отказов в регистрации изменений в уставе происходит именно по причине ошибок в оформлении документов. В случае отказа самым трогательным моментом становится то, что налоговая инспекция не возвращает необходимые для регистрации документы, поэтому всю процедуру сбора и заполнения необходимых бумаг, включая посещение нотариуса, необходимо проходить заново. Поэтому тем, кому дороже нервы, а не деньги, имеет смысл перепоручить заботы о новом уставе юридическим фирмам, избавив себя от сомнительного удовольствия стоять в очередях и выслушивать объяснения по поводу ошибок, предмет которых зачастую так и остается непонятым.

Кроме того, юридическое сопровождение процедуры изменений устава поможет избежать скрытой угрозы, отнесенной в будущее: пойдя по пути наименьшего сопротивления и «скачав» типовой образец устава в интернете, участник ООО — не с неизбежностью — закладывает под свое общество мину замедленного действия, поскольку шаблонные Уставы не учитывают индивидуальные особенности конкретного Общества с ограниченной ответственностью. **15**



Директор ООО «СоветникЪ» Алексей Берденников:

— 17 декабря 2009 года был принят Федеральный закон от 17.12.2009 N 310-ФЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вносящий изменения в ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008.

Согласно данным изменениям, уставы обществ, созданных до дня вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008, подлежат при-

ведению в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом об ООО при первом изменении уставов таких обществ. Неприятие устава ООО в соответствие с законом от 30.12.2008 не влечет недействительности устава и не может быть основанием для ликвидации общества по решению суда (пункт 2 статьи 61 ГК РФ) при условии, что обществом не были допущены иные грубые или неоднократные нарушения нормативных правовых актов. Однако чем раньше будут осуществлены предписанные законом изменения, тем меньше будет риск столкнуться с такими проблемами, как отказ в оформлении кредита, расчетного счета, заверении копий уставных документов, заключении договора или отказ в принятии документов на участие в тендере по формальному поводу, а именно — невнесении изменений в Устав.